

## SKRAĆENI ZAPISNIK SA 13. SJEDNICE GRADSKOG VIJEĆA GRADA KORČULE

Sjednica je održana **12. lipnja (utorak) 2012. godine**, s početkom u 18.00 sati, u Gradskoj vijećnici u Korčuli.

Sjednici je predsjedao Lovro Krstulović – predsjednik Vijeća.

Skraćeni zapisnik izradio je Srđan Mrše, tajnik Grada.

Sjednica se prenosila putem Radio Korčule.

Ostali nazočni: Mirko Duhović – gradonačelnik, Franc Stenek – zamjenik gradonačelnika, Marica Kosović, pročelnica JUO (za točku 3. dnevnog reda) i Srđan Mrše – tajnik Grada.

Utvrđen je (početni) **kvorum od 12 vijećnika**. Od početka nisu nazočili vijećnici: Vicko Ivančević, Nika Silić Marojević i Renato Jurjević.

### AKTUALNI SAT

Tino Andrijić pita gradonačelnika vezano za općenito stanje u Sv. Nikoli koje se svakodnevno vidi a zbog čega se stječe dojam da je taj dio grada potpuno zanemaren od strane Gradske vlasti, od stane komunalnog poduzeća i od strane ostalih nadležnih ustanova. Radi se o tome da je u toj ulici nemoguć pješački promet u oba smjera, da je u toj ulici zabranjen promet odlukom Gradskog vijeća već 8 godina, a vozila se uredno parkiraju (iako je zabrana parkiranja) što se pravda višim razlozima jer nema u gradu rješenja za to, radi se o tome da je riva potpuno propala i da se urušava svake godine sve više, i najvažnije, u toj ulici se nalazi dizalica koju koristi ŠRD Kanjac, a zbog čega stanovnici te ulice, poglavito oni koji žive blizu te zone popravaka i serijskih popravaka trpe zdravstvene probleme zbog praha, zbog buke, otrovnih supstanci koje se tamo koriste, zbog izlivanja piture u more itd. Ima peticiju građana iz 1987. koji su tada tražili da se izmjesti dizalica, kao ona iz 2003. (67 potpisnika), a da se tih dugi niz godina nije ništa napravljeno...

Od 18.04 sati sjednici je nazočio vijećnik Vicko Ivančević, **čime je kvorum činilo 13 vijećnika**.

Gradonačelnik u odgovoru ističe da je Sv. Nikola jedno interesantno pitanje, gotovo bi se mogao u svemu složiti s onim što je vijećnik Andrijić rekao. Postoji jedna nevjerojatna stvar, za Sv. Nikolu imamo zabranu parkiranja kojeg nikako ne možemo riješiti. Grad se je sada odlučio na obrazovanje komunalnog redara za prometnog redara koji će moći naplaćivati kazne za nepropisno parkiranje. Mora istaknuti da je to jedino funkcioniralo kada je bio „pauk“ ali zbog financijskih mogućnosti ovih zadnjih nekoliko godina Grad nije bio u mogućnosti ga angažirati, a to je za njega jedno osobno razočarenje na način kako se ljudi ponašaju i kako se odnose prema Sv. Nikole, kada se govori o autima i parkiranju, i normalno je da to dovodi pješake u nemoguću poziciju. Zagovara situaciju da se u toj ulici postave stupići, ali nažalost, zbog financijskih uvjeta to nisu uspjeli riješiti, treba podstaviti cca 260 stupića, na lokaciji od Spomenika do galerije M. Vanka.

Ističe da ima tu još jedna čudna situacija, a odnosi se na peticiju građana, i ta je situacija dugotrajna. Mora istaći da se imao pripremljen projekt u suradnji Grada i Gradskog kotara za uređenje i rekonstrukcije rive u Sv. Nikoli, pa je napravljena javna rasprava, i je taj projekt neslavno završio na toj javnoj raspravi, dakle nije se uspjela donijeti odluka, stoga misli da će se taj projekt morati vratiti natrag, ili ukoliko taj projekt ne odgovara, tada reći da taj projekt ne dogovara i napraviti neki drugi, i svakako se slaže da je situacija u Sv. Nikoli složena. Što se tiče dizalice, može preuzeti obvezu da će već sutra pokrenuti postupak zabrane rada dizalice i skidanje, iako misli da će i tu postojati veliki otpori, ali će preuzeti obvezu da od sutra to pokuša riješiti.

Tino Andrijić ističe da nije zadovoljan s odgovorom u smislu da su financije najveći problem. Stupići ne moraju biti od 1-2 tisuće kn, mogu biti od običnih cijevi, dakle znatno jeftiniji, dizalicu treba ukloniti, a 25 godina traju inicijative da se ukloni, međutim, ne može se ona ukloniti a da se nigdje drugdje ne omogući građanima da se vade barke, i to je moglo biti u ovih 25 godina biti riješeno, a to se moglo uraditi u Ježevici, u servisnoj zoni, idealnoj lokaciji za to, ali se toj nije napravilo. Isto tako se ne može složiti, da ako su Nikolaši odbili projekt na raspravi u hotelu Korčuli, na koju je i on bio, da je priča sa time završena. Taj projekt je odbijen zašto što je predviđao znatno povećanje gabarita, u dužini i širini, da bi se stvorila privezišta za velike jahte, a Nikolaši to ne žele, i on je protiv toga, i misli da svi moraju biti protiv toga da nama ne treba nova riva za vezivanje jahti, nama treba kupalište.

Julio Marelić pita gradonačelnika što je napravljeno po pitanju davanja poljoprivrednog zemljišta pokraj Zavalatice koje je dano u koncesiju na 50 godina tvrtki „Korčulansko ulje“ iz Blata, tj. da li je došao u posjed ugovora i da li su se napravile aktivnosti koje bi zapravo pokrenule da se taj postupak vrati u reviziju.

Gradonačelnik ističe da se je ovo pitanje nekoliko puta pokrenuto na GV, i sada se može reći da se došlo do tih ugovora, koji su potpisani u rujnu 2010. godine, a provedeni su u Zemljišniku 5. siječnja 2011. Kada se je proučila situacija, ima se cca 15 ha istočno do Žitne, neposredno do turističke zone, i nešto više od 9 ha,

zapadno od Zavalatice, što je dano jednim koncesijskim ugovorom, PZ „Maslinovo ulje“ iz Blata. Mora istaknuti činjenicu, koju je istaknuo u ministarstvu, da nismo protiv davanje zemljišta u koncesiju dapače, da se to podupire, međutim da je odabir navedenih lokacija potpuno nelogičan, jer u stvari blokira potpuni razvoj jednog naselja, i stoga smo se odlučili na zahtjev prema ministarstvu kojim će se tražiti poništenje ugovora vezano za dodjeli ove koncesije. Istina je da se je to napravilo ranije, ali je to napravljeno na temelju nepotpunih podataka, jer su nam ugovori bili nedostupni. Sada se mora reći sljedeće, a to je da se po nama, koncesija na tim područjima se nije mogla uopće izdati, zato što uredba koja definira izdavanje šumskog zemljišta za sadnju trajnih nasada, podrazumijeva da se to radi na šumskom zemljištu koje nije obraslo... i kako je došlo do toga, ne želi komentirati. Postoji još jedan apsurd, na taj natječaj javile su se tri PZ iz Čare, PZ Pošip, PZ Nerica i još jedan obrt, pojavili su se tri branitelja, i kada se čita ta uredba tada su oni bili u apsolutnoj prednosti, međutim, njihovi zahtjevi su odbačeni, a na natječaj je koncesiju dobila PZ iz Blata. Mi i dalje stojimo na stajalištu da te prostore ne treba uopće dati u koncesiju nego da ih je trebalo ostaviti za budućnost Čare, za širenje Zavalatice, a nada se da će ministarstvo prihvatiti naš zahtjev, i da će se taj dio riješiti onako kako je zahtijevano.

Postoji još jedan veliki argument, a taj je što u ugovoru piše da u dvije vegetacijske sezone treba nasaditi trajne nasade, i ako je ugovor potpisan 2010. godine tada je trebalo u 2011. i 2012. nasaditi trajne nasade, a to nije napravljeno, iako postoje po tom pitanju različita pravna tumačenja u smislu roka od kada teče obveza, ali svakako smatra da su se stekle sve pretpostavke da ministarstvo stavi ovaj ugovor na reviziju i da u skladu s mogućim propisima donese određenu odluku.

Robert Lučić pita gradonačelnika što je poduzeto s prostorom od trajektnog pristaništa do brodogradilišta, koje ovom Gradu može donijeti veliku dobit i korist, tj. u kojoj je to fazi i hoće li taj prostor uskoro saživjeti. Gradonačelnik u odgovoru ističe da je činjenica, a što je poznato, da se je oko Inkobroda postigao dogovor, da li tabularnu ispravu, kako bi se riješilo pitanje koncesije za brodogradilište, i drugom dijelu tog posla ostalo nam je da razriješimo kompletno odnose sa Vladom RH, i da onaj dio koji je ostao slobodan, vratimo u posjed Grada Korčule. Mora reći da smo u postupku izrade elaborata, dakle treba ponoviti cijeli postupak utvrđivanja granica pomorskog dobra, elaborat je napravljen ali nažalost je utvrđeno da postoji određena greška i sada je to u fazi ispravke, i taj će postupak ići svojim tijekom. O ovom je obavljen razgovor u Ministarstvu mora, i nada se da će se u tom dijelu imati u Ministarstvu imati suradnika, kako smo imali prilikom rješavanja koncesije za buduće brodogradilište. Postupak je u tijeku i da se je u fazi rješavanja, i to ne ide onom brzinom kojom smo se nadali, ali vjeruje da će se u relativno kratkom vremenu to uspjeti riješiti.

Joško Cebalo pita gradonačelnika da ga zanima od svih spremnih projekata koje je Grad imao a nije ih uspio realizirati zbog što ga vlade zadnjih 8 godina nisu podupirale, a kako je sam izjavio, pa sada kako je promijenjena vlast u RH, zanima ga od tih svih spremnih objekata, koji su u realizaciji, do kuda se došlo, i što će s njima biti do kraja godine, tj. koliko je novaca povučeno iz proračuna RH.

Gradonačelnik odgovara da što se tiče projekata, odnosno onog što je prijavljeno prema RH, mora reći da je za sada potpisan ugovor od 10 milijuna kn za bazen. Što se tiče ostalih ugovora, o tom se razgovara, ali mora reći da ove godine se nemaju baš neke velike šanse da se dođe do nekih određenim materijalnih sredstava, prije svega se misli na sredstva za izgradnju NPKL vodovoda, ona su dosta u smanjenom obliku, naime prema onom što su dobili kao informaciju, teško ćemo u državnom proračunu ishoditi nekakvu povoljniju situaciju u pogledu financiranja nekakvih Gradskih projekata.

Za sve projekte za koje mislimo da ih možemo izgurati, pokušava ih staviti u proceduru, kako bi došli do određenih rješenja na tu temu, ali je definitivno, postoje neki za koje smo dali prioritet, a o tome će se još razgovarati, a nada se da će se dio tih projekata uspješno realizirati.

Joško Cebalo ističe da mora priznati da nije ni očekivao drukčiji odgovor, i definitivno nije s njim zadovoljan, jer je konkretno pitao koji su to projekti stopirani za vrijeme HDZ-ove Vlade samo iz razloga što je gradonačelnik bio u SDP. Ono na što mora podsjetiti gradonačelnika, da je samo u četiri projekta u prošlom mandatu, bazen, arhiv, lukobran u Zavalatici, cesta Žrnovo-Pupnat, je utrošeno 60 milijuna kn. Gradonačelnik sada govori da neće uspjeti osigurati ništa, a prije toga je govorio da ga HDZ opstruira u radu, pa sada sve njih pita, tko je ovdje lud!? Stoga pita da mu se odgovori koji su to projekti bili opstruirani, a ako ne može sada onda pisano.

Marinko Pažin pita gradonačelnika da li je objekat u „Potoku“ građen po projektu, dokle je došla izgradnja, kada će biti puštanje objekta u rad, hoće li se dozvoliti 1. srpnja da se taj objekt priključi na kanalizaciju kopanjem puteva i ostalog, odnosno da iznese stanje u kratkim crtama.

Gradonačelnik ističe da je u tom objektu je dominantan parking prostor, koji zauzima preko 50% površine tog objekta. Činjenica je da se oko tog objekta u zadnjem vremenu digla velika bura, da su na objektu bile sve moguće inspekcije, i činjenica je da se objekat nastavlja graditi, i zgrada se nastavlja graditi po svim

mogućim dozvolama, bile su inspekcije ministarstva, bio je pomoćnik ministrice kulture, i nisu našli u tom dijelu ni jednu zamjerku. Da li u tome postoje neki problem ne želi o tome davati komentare, a struka mora na to pitanje dati odgovor. Inspekcija je utvrdila da je objekt u vanjskim gabaritima u centimetar odgovara projektu koji je projektiran. Postoje neki problemi u toku ovih radova, postoje i taj problem s rokovima, možda su se na neki drugi način neke probleme moglo izbjeći, ali je činjenica da mi još uvijek nemamo definiranu elektroenergetsku opskrbu, odnosno da se od 11. mjeseca ne možemo riješiti TS i da je to naš veliki problem, i ukoliko se ista ne riješi neće se moći napraviti priključak objekta na elektroenergetski sustav. Postoji problem priključka i uređenja javnih površina oko objekta, iz prostog razloga, što dok se radi objekat nije se moglo pristupiti određenim poslovima, i to se u principu ostavlja za kraj, i tu se nažalost nalazimo u zakašnjenju.

Osobno je za to da se završi ono što se treba završiti nego da se prekida i da se nastavlja u 9. ili 10. mjesecu, i to je za njega puno gora opcija nego da se sada žrtvuje 10-tak dana a da se to završi., a da li će se u tome uspjeti, ne može o tome u ovom trenutku ništa reći, ali kada se za 20-tak dana dođe do dogovorenog roka, pa će se vidjeti u kojoj smo fazi, a prema dokumentima, rok završetka je 1. srpnja.

Jakša Krajančić pita gradonačelnika što je s vodospremom u Čari, kada bi ostatak Čare mogao dobiti vodu, i u kojoj je fazi izgradnja iste.

Gradonačelnik odgovara da vodosprema u Čari još nije u izgradnji, misli da je dokumentacija u završnoj fazi. To je jedan od objekata u sistemu NPKL vodovoda koji je ostao za završiti. Rekao je na početku da se je razgovaralo u Hrvatskim vodama i nadležnom ministarstvu oko završetka tog sistema, i nisu zadovoljni sredstvima koja su ove godine planirana za taj sistem. Nažalost, ima se samo obećanje da će se pokušati nešto pojačati, riješiti, ali je definitivno, što se tiče NPKL vodovoda, oni će ove godine imati investicije u okviru onog što je moguće, i misli da realizacije vodospreme u Čari ove godine nije planirana zbog nedostatka financijskih sredstava ali je tehnička dokumentacija spremna.

Jakša Krajančić ističe da su ljudi Čare ogorčeni, i nije mu poznato da li je gradonačelnik svjestan, da oni imaju ozbiljnih problema, pa stoga apelira, da bi Čara, barem u ovom ljetnom periodu trebala dobiti jednu cisternu, jer se ovako više ne može.

Vicko Ivančević u kontekstu bolje povezanosti Korčule, pita gradonačelnika da li je razgovarao s koncesionarem koji održava brzobrodsku liniju Korčula-Hvar-Split ili s Agencijom za obalni linijski prijevoz, kako bi se uspostavila tijekom ljeta još jedna dnevna linija katamaranom, tj. dvostruka veza, jutarnja i popodnevna.

Gradonačelnik u uvodu ističe da se slaže se da je Korčula prometno lošije povezana nego što je bila prije 10 godina, što je apsurd. Ekstremno poboljšanje je nastalo na liniji Korčula-Orebić, jer se dobio pravi trajekt, a ono što mora istaknuti da je duž obalna linija gotovo ukinuta i da se jedva uspjelo da se ove godine dobije brod koji dva puta tiče Korčulu u duž obalnoj liniji, a naš je zahtjev u ministarstvu da u ljetnoj sezoni to bude minimalno 5-6 puta, a u zimskim mjesecima ostane dva puta, i o tome se razgovarala i tako je postavljen zahtjev. Kada je riječ o katamaranskim vezama, o vezi s Splitom razgovarano je na nešto drugi način, odnosno razgovarano je da bi za vikende išle dvostruke linije zato što smo na neki način dobili takve sugestije, pa čak po cijenu da se zimi odrekemo nekih linija, kako bi ljeti tijekom vikenda imali dvostruke linije, ako bi bilo problema u financiranju tih linija, međutim, to za ovu godinu nije moguće učiniti, a moguće je to učiniti za sljedeću godinu, jer takav plovidbeni red treba biti unaprijed objavljen, i nada se da će se to uspjeti izdogovarati. Sljedeće, što se pokušava riješiti je veza s Dubrovnikom, jer u principu kada mi gledamo Korčulu, Korčula nema vezu s Dubrovnikom, iako se ima utvrđena brzobrodaska linija Dubrovnik-Mljet-Korčula-Lastovo, i oko toga se vode intenzivni razgovori, koja je pretvorena u nešto drugo što nema veze, to je „Nona Ana“, koja ljeti dolazi (dva puta tjedno) do Korčule, ali u principu ne funkcionira po odrednicama zakona i onom što je bilo. Nada se da će se za iduću godinu u tom smislu imati puno povoljniju situaciju, nego što se ima ove godine. Tu je još pitanje Drvenika, i tu se inzistira na trajektu za Drvenik, i opet nažalost i ove godine plovit će „Mol“ LNP, i smatramo da kada se otvora tunel kroz Biokovo, linija Drvenik-Korčula postaje još značajnija nego je ona danas.

To je jedan splet čitavih veza o kojima razgovaramo upravo s ciljem da se pokuša riješiti izoliranost koja se dogodila, a nastala je, u turističkom smislu, pomalo ukidanjem Dubrovnika, kao avio destinacije, pri čemu mi više de facto nemamo tih transfera i gostiju koji su se vezali na aerodrom, i mi moramo pokušati se povezivati na druge načine ukoliko ne želimo izgubiti još određeni broj gostiju i ako se ne želi u toj sferi napraviti još veći problem.

Vicko Ivančević ističe da mu je žao što se kod nas sve to sporo odvija, a misli da se s jednim dobrim elaboratom može pokazati da s smanjenjem preko zime može povećati broj linija tijekom ljeta i time iskompezirati da se tijekom ljeta dobiju dvije linije dnevno, a misli da i Korčula, dugoročno mora razmišljati i o aerodromu, i to je apsolutno po njemu budućnost turizma, kako u Korčuli tako i na otoku.

Andrija Fabris pita gradonačelnika što će poduzeti vezano za smrad na Dominču iz kanalizacije i da li se može tu izvesti neki baypas, barem za ovu sezonu.

Gradonačelnik ističe da je pitanje kanalizacije je bio dio projekta Jadran 5, i to je jedan od programa u koji Korčula nije mogla ući samo zato što je SDP bio na vlasti. Jednostavno želi reći, da o kanalizaciji radimo izuzetno puno i nikako da se dođe do konačnog rješenja. Pregovori su započeti s prošlom Vladom, počeli su se s njemačkim partnerima razgovori, a nada se da će s Županijom i nadležnim ministarstvom postići dogovor da Korčula i dio DNŽ budu jedan pilot projekt, gdje će se kanalizacija riješiti po jednim novim principima, a to je pitanje bioloških prečistača. Mora reći da smo dugo vremena govorili da li treba ili ne treba, i sada smo na načistu da biološki prečistači trebaju, da se do 2023. godine sve što ispuštimo u more mora biti pročišćeno, tj. Korčula bi trebala obvezno imati biološke prečistače, i mi to želimo to i napraviti. Zato se treba napraviti cjelokupno nova projektna dokumentacija, i zato se apsolutno treba promijeniti pristup kako to napraviti, i to je nažalost tako veliki projekt da Grad sam ne može o tome uopće i misliti, zato se zajedno s Županijom i nadležnim ministarstvom pokušava pronaći odgovore na tu temu.

Andrija Fabris kao opasku je istaknuo da se nada da sadašnji gradonačelnik neće biti i gradonačelnik i 2023. jer će se dočekati i 2050., a traži da se učini baypas, barem da ne smrdi.

Vicko Ivančević pita gradonačelnika dokle se je došlo u postupku izbora direktora Turističkog ureda TZ Grada, i zašto treba tri mjeseca da se izabere direktor.

Gradonačelnik u odgovoru ističe da je činjenica da je natječaj objavljen, na kojeg se je prijavilo 8 kandidata, koji su ispunjavali uvjete, da je činjenica je da je Turističko vijeće donijelo odluku da se oko izbora napravi testiranje, napravi određeni razgovor, činjenica je da se nakon testiranja došlo do jednog prigovora prema Ministarstvu turizma, i činjenica je da se je nakon tog prigovora, napravila jedna procedura provjere onako kako je to od nas Ministarstvo tražilo, ostalo je obaviti razgovore s preostalim kandidatima, onim koji su ispunili uvjete, koji su ušli u drugi krug, a nada se da će to obaviti drugi tjedan i nakon toga bi Turističko vijeće izabralo direktora, a to ne znači da natječaj ne ide svojim tijekom onako kako to odluči Turističko vijeće.

Vicko Ivančević ističe da se opet kasni, i misli da se dovoljno ne radi, ali bez obzira na to, bolje ikad nego nikad, i zahvaljuje se na odgovoru uz opasku, ako je točan, a nada se će taj novi direktor TZ pokrenuti ovaj turizam u gradu Korčuli.

Tino Andrijić pita gradonačelnika zašto dozvoljava da interesne skupine i lobiji, forsiraju svoje kandidate za budućeg direktora TZ, i zbog čega se od raspisivanja natječaja, a to je bilo 7. ožujka 2012., u „Slobodnoj Dalmaciji“, prošlo tri mjeseca i pet dana, postupak još nije završen. Ističe da nije točno da je do problema došlo zbog prijave ministarstvu, nego se je postupak odužio nakon dva mjeseca i 15 dana, radi drugih razloga, a to su međusobni sukobi lobističkih, odnosno interesnih skupina unutar Turističkog vijeća TZ. Sama agencija, za koju neće reći da je profesionalna, jer agencija koja testira rad na računalu bez računala, ne može biti profesionalna agencija, i koja traži od ispitanika prevode na jezik po želji rečenice koje su nepravilno napisane na hrvatskom jeziku, to ne može biti profesionalna agencija, i očito je sada da se situacija malo zakomplicirala.

Gradonačelnik ističe da on ne bi sebi dopustio da agenciju koja ima potrebne certifikate i koja je registrirana za tu djelatnost, da je s ove govornice proglašava ne kompetentnom. Dakle, angažirana je institucija koja ima sve potrebne za to verificirane dokumente, i to je na kraju krajeva ministarstvo potvrdilo. A istina je da je žalba koja je išla prema ministarstvu usporila postupak. Misli da u Turističkom vijeću nitko ne radi nikakve pritiske, niti da itko lobira, a samo Turističko vijeće, koje broji 9 članova, inzistira da se napravi procedura ispitivanja i razgovora da im bude lakše donijeti odluku, a odluka će se donijeti tajnim glasovanjem na Turističkom vijeću, i prema tome, ako netko zna da se nešto radi da to i kaže, njemu tako nešto što je vezano za lobiranje nije poznato. Moglo se ovo riješiti prošlog tjedna, da nam je došla osoba koja je trebala obaviti razgovor, međutim kada se je trebalo to obaviti izvijestila ih je da to ne može prihvatiti, tako se to nije odradilo prošlog tjedna, a sve ostalo što se tiče tog postupka, je toliko javno i transparentno da to ne želi ni komentirati.

Zoran Čumbelić pita gradonačelnika što je s studijom gospodarske opravdanosti prostora brodogradilišta, i zašto je Grad ne može vidjeti i ne može dobiti, i zašto Grad nije dobio nikakvu dokumentaciju na uvid temeljem čega je Leda d.o.o. dobila koncesiju do 2041. (za područje brodogradilišta).

Gradonačelnik ističe da što se tiče koncesije zatraženo je od ministarstva da se Gradu dostave podatke, dostave dokumente, koji još nisu dobiveni, ali se nada da će se dobiti. A što se tiče kanalizacije u području brodogradilišta (mehanički kolektor), to je definitivno problem Grada, i mi što se toga tiče moramo odraditi svoj dio. U području „Inkobroda“, postoji jedan stari pročištač, tzv. plutoks sistem, koji se je jednostavno raspao od vremenske dotrajalosti, predstavlja ozbiljan problem, i svake godine kada dođe do povećane potrošnje događa se do prelijevanja na teritoriju između „Žuve“ i sadašnjeg brodogradilišta, i to je jedan

problem kojeg treba rješavati, ali da bi se to moglo riješiti, moramo pristupiti cjelokupnom rješavanju odvodnje otpadnih voda i da se to sistemski privede kraju, jer bi sada bilo nemoguće i preskupo da se sada riješi djelomično, na način koji ničemu ne odgovara.

Zoran Čumbelić se zahvaljuje gradonačelniku na prvom dijelu odgovora, te se ispričava vijećniku Fabrisu, međutim još uvijek će mu ostati, dok ne dobije studiju opravdanosti, za njegov pojam, investicija od 45.717.000,00 kn u zaštitu koncesijskog područja, ostat će mu vrlo velika brojka, a ne može zamisliti što se za tu brojku može učiniti.

Andrija Fabris pita gradonačelnika kako je moguće da gradonačelnika Grada Korčule, koji je 12 godina gradonačelnik, na ovoj govornici, na radiju, na TV, internetu, i svugdje govorio da on ništa ne može napraviti za HTP Korčulu, da on nema nikakvog utjecaja kod dodjele koncesije za „Inkobrod“, da o ne može ništa napraviti jer da ga se zaustavlja kada se rješava kanalizacija, a imao x primjera u Hrvatskoj gdje gradonačelnici nisu iz istih stranka koji su na vlasti, pa su ti gradovi „prešli“, ne samo Korčulu, nego su u ovih 12 godina koliko je gradonačelnik na vlasti, napravili puno toga.

Gradonačelnik ističe da kad je govorio o kanalizaciji, to je čisto Gradski problem, a zašto to nije došlo u realizaciju, o tome se može razgovarati. Kada je riječ o pitanjima je li je sudjelovao u tome, odgovara da nažalost nije, nije bio informiran niti o načinu niti informiran o uvjetima i na koji način je izabran koncesionar za brodogradilište, i kada smo tražili od ministarstva pismeno da nam se dostavi, to nam je dostavljeno. Kada je riječ o Hotelskom, ovo je Vijeće zajedno s njim tražilo kontakte s Vladom jer smo bili nezadovoljni s onim što se događa s Hotelskim. U rješavanje Hotelskog se uključio tek potkraj prošle godine. Pita se što smo učinili, što tražimo, Hotelsko je trenutno u gubitku 50 i nešto milijuna kn, pa se pita da to nisu novci ako se ih uspijemo dobiti, da to nisu novci koje dobiva ovaj Grad bez obzira što ih ne dobivamo izravno u proračun. Mora istaknuti da se rješenju Hotelskog dalo prioritet u rješavanju u odnosu na ostala pitanja, jer je to gospodarsko pitanje od najvećeg interesa za Grad, i da nema većeg prioriteta od spašavanja Hotelskog poduzeća, i to je stav po njegovom osobnom mišljenju.

Ističe da nikad nije razgovarao na način kako su oni razgovarali, i ne mogu mu reći da je na taj način diskutirao. Na ovo, da li imamo građevinske dozvole ili ne, poziva vijećnika Fabrisa da dođe i pokazat će mu da u ovom Gradu postoje niz građevinskih dozvola, i projekata, koje smo uporno prijavljivali a nikako nisu došli na red.

Vežano za pitanje vezano ra rotor, ističe da za rotor ne treba građevinska dozvola, ono se uobičajnoj praksi u Hrvatskim cestama izvodi kroz postupak tzv. pojačanog održavanja, s vlasnicima je dogovoreno oko rješavanja imovinsko-pravnih poslova, vijećnik mora znati da još sa tim istim vlasnicima nije riješen ni parking (u Put sv. Luke) koji je učinjen davno prije, ne zato što to netko neće, nego zato što su to složene proceduralne stvari da jednostavno se nisu uspjeli riješiti.

Vežano za priključak na kanalizaciju (objekta u „Potoku“), taj priključak ide preko javnih površina, za tu kanalizaciju je napravljena projektna dokumentacija, i za taj priključak ne treba građevinska dozvola, nego samo suglasnost Hobera za priključak a Grada za prekopavanje javne površine.

## **UTVRĐIVANJE DNEVNOG REDA**

Julie Marelić kao predsjednik Odbora za Statut i Poslovnik, iznio je stav Odbora da se o predloženim točkama 13. sjednice GV može raspravljati i donositi pravovaljane odluke.

U raspravi su sudjelovali vijećnici Andrija Fabris, Tino Andrijić, predsjednik GV i gradonačelnik.

Repliku je imao vijećnik Vjeran Filippi na izlaganje gradonačelnika.

Na temelju vlastite izjave, kojom se gradonačelnik obvezao da će GV do 1. srpnja 2012. godine dostaviti materijale vezane a uređenje odnosa između Grada i tvrtke Tommy, predsjednik Vijeća za zapisnik utvrđuje obvezu gradonačelnika da dostavi materijale za sjednicu GV koja će se održati najkasnije do 1. srpnja 2012. vezano vezane za problematiku ugovora između Grada i tvrtke Tommy.

Nakon zaključenja rasprave, predsjednik Vijeća stavio je predloženi dnevni red na glasovanje koji je glasio:

1. Usvajanje zapisnika sa 12. sjednice Gradskog vijeća
2. Izvješće Gradonačelnika o radu za razdoblje od 1. srpnja do 31. prosinca 2011. godine
3. Konačni prijedlog Godišnjeg izvještaja o izvršenju Proračuna Grada Korčule za 2011. godinu
4. Konačni prijedlog Odluke o izradi II. izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Korčule
5. Konačni prijedlog Odluke o izradi Urbanističkog plana uređenja Gospodarske zone „Dominče“
6. Prijedlog Zaključka o utvrđivanju popisa pravnih osoba od posebnog interesa za Grad Korčulu

7. Prijedlog Zaključka o dodjeli nagrade Grada Korčule za životno djelo *Dnevni red usvojen je većinom glasova (10 „za“, 3 „protiv“).*

**1. TOČKA – Usvajanje zapisnika sa 12. sjednice Gradskog vijeća**

Rasprave, tj. primjedbi na zapisnik sa 12. sjednice nije bilo.

*Zapisnik sa 12. sjednice Gradskog vijeća usvojen je jednoglasno.*

**2. TOČKA – Izvješće Gradonačelnika o radu za razdoblje od 1. srpnja do 31. prosinca 2011. godine**

Nakon što je gradonačelnik podnio svoje izvješće (sjednički materijal), otvorena je rasprava u kojoj su sudjelovali vijećnici: Tino Andrijić, Joško Cebalo, Vjeran Filippi, Vicko Ivančević te predsjednik Vijeća.

*Nakon zaključenja rasprave, predsjednik Vijeća utvrdio je da je Gradsko vijeće primilo na znanje Izvješće Gradonačelnika o radu za razdoblje od 1. srpnja do 31. prosinca 2011. godine.*

U 19.50 sati sjednicu je napustio vijećnik Tino Andrijić, čime je kvorum činilo 13 vijećnika.

**3. TOČKA – Konačni prijedlog Godišnjeg izvještaja o izvršenju Proračuna Grada Korčule za 2011. godinu**

Uvodno obrazloženje, kao predlagač, iznio je gradonačelnik.

Vjeran Filippi, kao predsjednik Odbora za proračun i financije, ispred Odbora iznio je da je Odbor prihvatio Godišnji izvještaj.

U raspravi su sudjelovali, osim gradonačelnika, vijećnici: Vjeran Filippi, Vicko Ivančević i Zoran Čumbelić.

Repliku je imao vijećnik Andrija Fabris na izlaganje vijećnika V. Ivančevića i gradonačelnika te gradonačelnik na izlaganje vijećnika A. Fabrisa.

Nakon zaključenja rasprave, predsjednik Vijeća stavio je konačni prijedlog Godišnjeg izvještaja o izvršenju Proračuna Grada Korčule za 2011. godinu, u tekstu kako je predložen u radnom materijalu, na glasovanje.

*Konačni prijedlog Godišnjeg izvještaja o izvršenju Proračuna Grada Korčule za 2011. godinu, u tekstu kako je predložen u radnom materijalu, usvojen je većinom glasova ( 8 „za“, 3 „protiv“, 1 suzdržan).*

**4. TOČKA – Konačni prijedlog Odluke o izradi II. izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Korčule**

Uvodno obrazloženje, kao predlagač, iznio je gradonačelnik.

Rasprave nije bilo.

Nakon zaključenja rasprave, predsjednik Vijeća stavio je konačni prijedlog Odluke o izradi II. izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Korčule, u tekstu kako je predložen u radnom materijalu, na glasovanje.

*Konačni prijedlog Odluke izrade II. izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Korčule, u tekstu kako je predložen u radnom materijalu, usvojen je većinom glasova (10 „za“, 3 suzdržana).*

**5. TOČKA – Konačni prijedlog Odluke o izradi Urbanističkog plana uređenja Gospodarske zone „Dominče“**

Uvodno obrazloženje, kao predlagač, iznio je gradonačelnik.

U raspravi su sudjelovali vijećnik Vicko Ivančević i gradonačelnik.

Repliku je imao vijećnik V. Ivančević na izlaganje gradonačelnika.

Nakon zaključenja rasprave, predsjednik Vijeća stavio je konačni prijedlog Odluke o izradi Urbanističkog plana uređenja Gospodarske zone „Dominče“, u tekstu kako je predložen u radnom materijalu, na glasovanje.

*Konačni prijedlog Odluke o izradi Urbanističkog plana uređenja Gospodarske zone „Dominče“, u tekstu kako je predložen u radnom materijalu, usvojen je jednoglasno.*

**6. TOČKA – Prijedlog Zaključka o utvrđivanju popisa pravnih osoba od posebnog interesa za Grad Korčulu**

Uvodno obrazloženje, kao predlagač, iznio je gradonačelnik.

Rasprave nije bilo.

Nakon zaključenja rasprave, predsjednik Vijeća utvrdio je i stavio je prijedlog Zaključka o utvrđivanju popisa pravnih osoba od posebnog interesa za Grad Korčule, u tekstu kako je predložen u radnom materijalu, na glasovanje.

*Prijedlog Zaključka o utvrđivanju popisa osoba od posebnog interesa za Grad Korčulu, u tekstu kako je predložen u radnom materijalu, usvojen je većinom glasova (12 „za“, 1 „protiv“).*

#### **7. TOČKA – Prijedlog Zaključka o dodjeli nagrade Grada Korčule za životno djelo**

Uvodno obrazloženje u ime Odbora za javna priznanja, kao predlagača, iznio je predsjednik Odbora, Marinko Pažin.

Rasprave nije bilo.

Nakon zaključenja rasprave, predsjednik Vijeća stavio je prijedlog Zaključka o dodjeli nagrade Grada Korčule za životno djelo dr. sc. Aleni Fazinić iz Korčule, u tekstu kako je predložen u radnom materijalu, na glasovanje.

*Prijedlog Zaključka o dodjeli nagrade Grada Korčule za životno djelo dr. sc. Aleni Fazinić, iz Korčule, kako je predložen u radnom materijalu, usvojen je većinom glasova (12 „za“, 1 suzdržan).*

Završeno u 20.00 sati.

PREDSJEDNIK  
GRADSKOG VIJEĆA  
Lovro Krstulović, dr. med. dent.